

Zagreb, 28. listopada 2025.g.

Na poslovni broj: Ovr-1483/2020
Općinski građanski sud u Zagrebu

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza Odvjetničko društvo Ivo Katavić i partneri u stečaju, Daruvar, A.M. Reljkovića 77, OIB:83007135980, koju zastupa stečajna upraviteljica Snježana Hopp, zast. po odvjetnici Iris Missoni de Both, Zagreb, Vinogradska 4.

Ovršenik: PBZ Card d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 44.

P o d n e s a k

ovrhovoditelja,

kojim navodi kako slijedi.

Prilog: -Izvadak iz sudskog registra za PBZ CAFRD d.o.o.

.....

Ovršenik do danas nije postupio po pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-3179/14 od 9. travnja 2015. godine i svim kasnijim predmetnim rješenjima o ovrsi, te je očigledno da ovršenik i nadalje izbjegava postupiti po predmetnom rješenju o polaganju računa, sve sa ciljem da će, takovim dugotrajnim izbjegavanjem polaganja naloženog računa, izbjeći svoju obvezu u ovom postupku.

Istiće se da je pravomoćno predmetno rješenje o ovrsi broj Ovr-718/2019 od 27.2.2019. godine doneseno "temeljem odredaba čl. 262., čl. 23., čl.16. i čl. 14 i dr. Ovršnog zakona (NNRH br. 112/12, 25/13., 93/14, 55/18 i 73/17, dalje u tekstu "OZ")".

Navedeni Članak 262. OZ regulira "**Ovrhu radi ostvarenja obveze na radnju koju može obaviti samo ovršenik**", te se u stavu 3 navodi:

"Ako ovršenik u roku koji mu je određen ne ispuni obvezu, sud će, na prijedlog ovrhovoditelja, rješenjem ovršeniku izreći novčanu kaznu kojom mu je zaprijetio. U tom rješenju sud će ovršeniku odrediti novi rok za ispunjenje obveze i zaprijetiti novom novčanom kaznom u većem iznosu nego što je bila ona kojom mu je prije zaprijetio, ako ni u tom roku ne ispuni obvezu".

A u st. 5 istog Članka 262. OZ navodi se:

"Ovršenik koji je ispunio svoju obvezu u roku koji mu je sud odredio, dužan je bez odgode o tome obavijestiti sud i priložiti nesumnjive dokaze o

tome. Nesumnjivim će se dokazom smatrati ovjerovljena pisana izjava ovrhovoditelja o tome da je radnja obavljena, javnobilježnički zapisnik ili zapisnik sudskoga ovršitelja o obavljanju radnje, **nalaz i mišljenje sudskog vještaka da je radnja obavljena**, predaja djela koje je radnom učinjeno ili javnobilježnički polog i sl. U protivnome, smatrat će se da radnja nije obavljena.”

Ovršenik do danas nije ispunio svoju obvezu polaganja računa kako mu je naloženo u smislu Članka 262. st.5 OZ, iako je u više navrata predmetnim podnescima i priloženim sumnjivim dokazima tvrdio da je ispunio svoju predmetnu obvezu.

Uz sve te sudu dostavljene podneske ovršenik nije sudu priložio nesumnjive dokaze da je potpuno i točno položio predmetni račun kako to nalaže/određuje Članak 262. st 5 OZ :

“Ovršenik koji je ispunio svoju obvezu u roku koji mu je sud odredio, dužan je bez odgode o tome obavijestiti sud i priložiti nesumnjive dokaze o tome.”.

U ovom slučaju ovršenik je trebao sudu kao nesumnjivi dokaz dostaviti “nalaz i mišljenje sudskog vještaka da je radnja obavljena” tj. da je položen predmetni račun.

Kako ovršenik do danas to nije učinio ima se smatrat da radnja nije obavljena , tj. da ovršenik nije POTPUNO I TOČNO POLOŽIO predmetni račun.

/Za ovaj postupak nisu neophodna vještačenja u predmetnom parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1090/2022 (prije P-3048/2016 i P-3179/14) jer bi temeljem do sada prikupljenih podataka u tom spisu ta vještačenja bila netočna i nepotpuna naprosto zato što bi vještačenja bila obavljena BEZ PODATAKA KOJE IMA SAMO OVRŠENIK.

Tako da za nastavak ovog ovršnog postupka nije neophodno da se pričekava da se u tom predmetnom parničnom postupku obavi po tužitelju predloženo financijsko vještačenje kojim će se samo utvrditi, jer je tamo tužitelj zatražio da vještak utvrdi SAMO ČINJENICU da tuženik do sada nije TOČNO I POTPUNO položio predmetni račun, a nije zatraženo kompletno vještačenje kojim bi se utvrdilo koliko bi taj račun iznosio (jer bi za to bili potrebni podaci KOJE IMA SAMO OVRŠENIK).

To vještačenje **BEZ PODATAKA KOJE IMA SAMO OVRŠENIK** ne bi moglo biti sveobuhvato i detaljno da bi se došlo do točnog rezultata koje treba dati naloženo polaganje računa. To naprosto zato jer nedostaju potrebni podaci **KOJE IMA SAMO OVRŠENIK**, a koje podatke ovršenik godinama uporno skriva, te ih, usprkos plaćanju izrečenih novčanih kazna, ne žali podastrijeti sudu./

Kako više od 10 godina ovršenik, koji je banka sa neograničenim novčanim kapitalom, uspješno odugovlači ovaj postupak bez problema plaćajući izrečene

novčane kazne, to se u smislu Članka 262. st. 4 (na kojem cijelom članku se, kako je gore istaknuto, temelji predmetno pravomoćno rješenje) predlaže da se kod određivanja ovdje predložene novčane kazne vodi računa da je naloženo polaganje računa NEOPHODNO tj. od presudnog značaja, jer bez POTPUNO I TOČNO položenog računa ovdje ovrhovoditelj ne može specificirati i konačno postaviti predmetni tužbeni zahtjev kao tužitelj u sudskom postupku koji se vodi već više od 11 godina pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1090/2022 (prije P-3048/2016 i P-3179/14).

Stoga se

p r e d l a ž e

I.

Utvrditi da ovršenik nije TOČNO I POTPUNO položio predmetni račun kako je naloženo predmetnim pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-3179/14 od 9. travnja 2015. godine kao i u tom predmetu raspravnim rješenjem od 09.11.2018. godine Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i predmetnim rješenjem o ovrsi Ovr-718/2019 od 27.2.2019. Naslovljenog suda, kojima je tuženik trebao dostaviti pregled obaveza – podataka, u pisanom obliku, za razdoblje od 14. travnja 2012. godine do dana polaganja računa, u predmetima u kojima je tužitelj zastupao tuženika do raskida Ugovora o zastupanju iz 2009., a koji predmeti su popisani u specifikacijama priloženim uz tužbu, koji popis počinje pod brojem tužitelja 2653 (ovršenica Micelli Aleksandra) i završava pod brojem tužitelja 10515 (ovršenica Kramar Terezija), i to tako da daje podatke (za 3649 spisa koje je ovršenik preuzeo od tužitelja-ovrhovoditelja do 13.04.2012. godine, -broj utvrđen prema priloženom zapisniku o primopredaji spisa od 13.04.2012. godine) o :

a/ dosuđenom iznosu troškova odvjetničkog zastupanja prema odluci suda ili javnog

bilježnika ;

b/ zajedno sa naplaćenim zakonskim kamatama na taj dosuđeni odvjetnički trošak;

c/ i to za svaki predmet pojedinačno (od ukupno 3649 predmeta-spisa!);

d/ i ukupno za sve predmete preuzete od tužitelja nakon raskida Ugovora o zastupanju iz

2009. godine (ukupno ovršenik preuzeo od tužitelja 3649 predmeta-spisa!);

e/ time da navede datum kada je odvjetnički trošak određen po javnom bilježniku ili po

sudu dosuđen;

f/ kao i datum kada je ta tražbina naplaćena od tuženikovog dužnika.

Ovršenik je do sada podnescima od 20.05.2015. godine; od 24.12.2018. godine i od 21. svibnja 2021. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu na broj P-3048/2016, zahtjevano, a gore označeno pod:

a/ **dostavio netočno**, jer nije izdvojen od ukupno dosuđenog troška (koji pored odvjetničkog troška obuhvaća i trošak pristojbi, javnobilježnički trošak, eventualno trošak vještačenja itd.) i naznačen dosuđeni iznos troškova odvjetničkog zastupanja prema odluci suda ili javnog bilježnika u svih 3649 spisa (jer je u svih 3649 spisa javni bilježnik odredio te troškove za izradu ovršnog prijedloga), i nepotpuno, jer tuženik nije dostavio podatke za svih 3649 predmeta-spisa i za cijeli vremenski period od 14.4.2012. do polaganja računa dana 20.05.2021. godine (zadnji evidentiran datum je 30.06.2017. godine u ovršenikovo "Tablici 2" priloženoj uz predmetni ovršenikov podnesak od 20.05.2021. godine), iako uplate su stizale na ovršenikov račun i u 2020. godini, kao što se može vidjeti iz, uz podnesak od 27.05.2021. godine priloženog dopisa HZMO od 8. siječnja 2020. godine u predmetu protiv tuženikovog dužnika Mirjane Jakšić);

b/ **nije dostavio iznos naplaćene zakonske kamate** na dosuđeni odvjetnički trošak

zajedno sa dosuđenim odvjetničkim troškom za sve naplaćene od 3649 predmeta-spisa, nego je dostavio za samo za 279 predmeta-spisa tuženikovih dužnika, a uplate su stizale mjesečno svaki mjesec za preko 1000 (tisuću) predmeta-spisa tuženikovih dužnika, što se može vidjeti iz priloženih ovršenikovih izvoda, za period od 27.02. 2012. godine do 04.03.2012. godine, u kojem je samo u tih 7 dana bilo 241 pojedinačnih uplata. Samo u periodu od 01.02.2012. godine do 04.03.2012. godine (dakle samo za tih 31 dan) je bilo ukupno 1081 (tisuću osamdeset i jedna) pojedinačna uplata. Broj tih pojedinačnih mjesečnih uplata tuženikovih dužnika se povećavao svaki mjesec tokom 2012. godine i 2013. godine, da bi se od 2014. godine taj broj pojedinačnih uplata postupno smanjivao, kako su u cijelosti naplaćivana pojedina od utuženih gore navedenih 3649 potraživanja;

c/ **dostavio nepotpuno - samo za 279 od 3649 predmeta-spisa i to netočno** kako i ovršenik sam navodi u predmetnom podnesku od 20.05.2021. godine, kada navodi da : ..."ne može utvrditi koje radnje je poduzeo tužitelj, a koje drugi odvjetnik"...;

d/ **dostavio nepotpuno - samo za 279 od 3649 predmeta-spisa i to netočno** kako i sam ovršenik navodi u predmetnom podnesku od 20.05.2021. godine, kada navodi da : ..."ne može utvrditi koje radnje je poduzeo tužitelj, a koje drugi odvjetnik"...;

e/ **dostavio netočno**, jer nije izdvojen i naznačen dosuđeni odvjetnički trošak od ukupno

dosuđenog troška, i nepotpuno, jer tuženik nije dostavio podatke za svih 3649 predmeta-spisa i za cijeli vremenski period od 14.4.2012. do polaganja računa dana 20.05.2021. godine – zadnji evidentiran datum je 30.06.2017. godine. godine u ovršenikovo "Tablici 2" priloženoj uz predmetni ovršenikov podnesak od 20.05.2021., **jer je u svim spisima javni bilježnik**

odredio zatraženi odvjetnički trošak sa kamatama, a kasnije u mnogim predmetima dosudili i sudovi po okončanju parničnih postupaka po prigovorima tuženikovih dužnika;

f/ **dostavio netočno i nepotpuno**, jer nije izdvojen i naznačen dosuđeni a naplaćeni odvjetnički trošak od svih 3649 predmeta-spisa tuženikovih dužnika, nego samo za ukupno 279 predmeta-spisa tuženikovih dužnika i to navedenih u "Tablici 1" svega 193 predmeta-spisa tuženikova dužnika, te u "Tablici 2" svega 86 predmeta-spisa tuženikova dužnika. Osim toga ovršenik nije dostavio podatke za cijeli vremenski period od 14.4.2012. do polaganja računa dana 20.05.2021. godine – zadnji evidentiran datum je 30.06.2017. godine u ovršenikovo "Tablici 2" priloženoj uz predmetni podnesak od 20.05.2021. godine, a uplate su stizale i u 2020. godini kao što se može vidjeti iz uz podnesak od 27.05.2021. godine priloženog dopisa HZMO od 8. siječnja 2020. godine u predmetu protiv tuženikovog dužnika Mirjane Jakšić .

Dakle, očigledno je da ovršenik-tuženik NIJE postupio po predmetnim rješenjima te nije DOSTAVIO TOČNO I POTPUNO predmetno polaganje računa, iako je podneskom od 20.05.2021. Trgovačkom sudu u Zagrebu na broj P-3048/2016 dostavio, tvrdeći da su to svi zatraženi podaci, nepotpune podatke i to za samo 279 predmeta-spisa tuženikovih dužnika, a naloženo predmetnim pravomoćnim rješenjem naloženo mu je da dostavi podatke za ukupno 3649 predmeta-spisa tuženikovih dužnika po navedenom popisu, kako je gore obrazloženo od a/ do f/ .

Umjesto da dopuni predmetno polaganje računa podacima koje posjeduje i da u smislu Članka 262. st.5 OZ **PRILOŽI NESUMNJIVI DOKAZ O TOME u obliku nalaza i mišljenja sudskog vještaka da je predmetno polaganje računa obavljeno**, ovršenik u predmetnom podnesku od 20.05.2021. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu, opetovano, dostavlja netočne i nepotpune podatke kao i u predmetnom podnesku od 24.12.2018. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu, u kojem je iznio i razne neosnovane i za ovaj postupak nebitne korelacije glede isplaćenog honorara za tužiteljevo zastupanje, a nastoji zaboraviti da nikada nije uputio bilo kakove prigovore na adresu tužitelja u toku dugogodišnje poslovne suradnje, u toku koje je tužitelj za tuženika preuzeo u zastupanje više od 6.000 predmeta radi naplate preko 80.000.000,00 (osamdesetmilijuna) kn, samo na ime glavnice, i da je tužitelj za tuženika okončao preko 4.000 predmeta i da je za ovršenika-tuženika od njegovih dužnika naplatio najmanje 60.000.000,00 kn (sve sjelo na račun tuženika). Isto tako nastoji zaboraviti, da je nakon naprasnog i iz neposlovnih razloga raskida ugovora o zastupanju, predmetnim Ugovorom o nagodbi od 18.7.2012. godine priznao da je tužitelju učinio štetu raskidom ugovora, te je tužitelju oduzete predmete podijelio drugim odvjetnicima kojima isplaćuje-dijeli u tim predmetima dosuđen, a po tužitelju zasluženi honorar (zato, da bi to prikrio, ovršenik tvrdi u podnesku od 20.05.2021. godine, da "ne može utvrditi koje radnje je poduzeo tužitelj, a koje drugi odvjetnik"), a dio dosuđenog

za rad koji je obavio tužitelj i od dužnika naplaćenog odvjetničkog troška sa kamatama, zadržava za sebe.

II.

Bez odlaganja, u skladu sa Člankom 16. st.3 OZ, ovršeniku rješenjem zaprijeti maksimalnom novčanom kaznom od 13.270,00 Eura sa rokom plaćanja od 8 dana, s obzirom da usprkos do sada zapriječenim i plaćenim novčanim kaznama ovršenik ne postupa po nalogu suda,

kao i odrediti mu rok od 15 dana za polaganje naloženog računa,

To sve uzevši u obzir važno značenje radnje koju je ovršenik bio dužan obaviti, a pogotovo uzevši u obzir okolnosti slučaja u kojem je ovršenik BANKA (najveća u RH) kojoj je, dosadašnjim dugotrajnim (preko 10 godina!), odbijanjem ispunjenja predmetnog polaganja računa opetovanim dostavljanjem netočnih i nepotpunih podataka, očigledan cilj sakriti zatražene podatke i takovim dugotrajnim odbijanjem postupanja financijski iscrpiti ovrhovoditelja, da bi na taj način onemogućio provođenje pravomoćnog ovršnog rješenja, te se zbog toga predlaže i zaprijetiti zatvorskom kaznom dole navedenim odgovornim osobama kod ovršenika u Nadzornom odboru:

Draženko Kopljar (oib:00667223991), Zagreb, Jadranska avenija 6/19;
Sandra Milovec (oib:44370935365), Zagreb, Rugvička 5;
Dinko Lucić, (oib:81155143765), Zagreb, Vijenac 7 b (-predsjednik Nadzornog odbora);

Andrea Pavlović (oib:19417645444), Zagreb, Palinovečka 43;
Giuseppe Loforese (oib:53756192931), Zagreb, Ulica kneza Borne 24/2;
Hrvoje Dajak (oib:31628373950), Zagreb, Domobranska ulica 23;

i

u Upravnom odboru (osobe ovlaštete za zastupanje):

Ivan Stojević (oib:76908519736), Zagreb, Antolovečki put 5;
Ivan Ivičić (oib:20693906252), Zagreb, ulica Miroslava Kraljevića 26;
Mislav Blažić (oib:19367111455), Zagreb, Rim 13/A (-predsjednik uprave)
Dražen Karakašić (oib: 51137811334), Zagreb, Ul. M.Kraljevića 28,

kao i

Draženu Vrbetiću (oib: 81028245165), Zagreb, Laščinska c. 51, kao izvršnom direktoru kod ovršenika zaduženom za ovaj predmet, jer svi oni ostvaruju okolnosti propisane u Čl. 16. st.6 t. 3 i 4 OZ i protivno nalogu suda poduzimaju gore opisane radnje koje mogu dovesti do nenadoknadive ili teško nadoknadive štete za ovrhovoditelja i poduzimaju gore opisane radnje kojima sud godinama ometaju u provedbi predmetne ovrhe.

Stečajna masa iza ODVJETNIČKO
DRUŠTVO Ivo Katavić i partneri u
stečaju, zast. po: